

## Глава пятая

### ГОДЫ 1844—1845-й. НЕГЛАСНЫЙ РЕДАКТОР «ЛИТЕРАТУРНОЙ ГАЗЕТЫ»

Осенью 1843 года Краевский продал свои права на издание «Литературной газеты» книгопродавцу А. И. Иванову, взяв на себя обязанности ответственного редактора. С нового, 1844 года газета была подвергнута «коренному совершенному преобразованию». Объем еженедельного номера увеличился с 2 до 3 печатных листов со следующей программой:

«В первом листе — статьи по отделу наук и художеств с полиграфическими рисунками, нечто вроде „Живописного обозрения“; во втором листе — обзоры всех выходящих в России книг, иностранная литература, отчеты о театрах, русских и иностранных. Петербургская хроника, рассказы, анекдоты, разные известия и пр. Наконец, третий лист составит совершенно особое прибавление к газете под названием „Записки для хозяев“, где будут излагаемы новые опыты и наблюдения по промышленности, преимущественно по сельскому хозяйству, и особенное внимание будет обращено на домоводство...».<sup>1</sup>

Разумеется, редактор «толстого» журнала «Отечественные записки» не мог взять на себя фактическое исполнение обязанностей редактора такой газеты. «Краевский по контракту взял на себя всю работу за 18 000 р. ассигнациями, — свидетельствует Некрасов в автобиографии 1872 года, — а сдал мне всю ее за 6000 р. в год» (Н12, XII, 13).

Вероятнее всего, процитированное объявление в «Русском инвалиде» писалось если не одним Некрасовым, то по крайней мере при его активном участии. По выходе первого номера преобразованной «Литературной газеты» в январской книжке «Отечественных записок» была напечатана рекламная заметка о содержании этого и будущих номеров газеты.<sup>2</sup> Эта заметка также, очевидно, написана новым неофициальным редактором «Литературной газеты». В «Пись-

<sup>1</sup> Русский инвалид. 1843. 5 сентября. № 197. С. 787.

<sup>2</sup> См.: Отечественные записки. 1844. № 1. Отд. VI. С. 46—47.

ме "ского помещика о пользе чтения книг..." («Литературная газета». 1844. 20 апреля. № 15) Некрасов под маской вымышленного фельетонного героя еще раз обращал внимание читателей на объявленное в «Отечественных записках» преобразование газеты (Н12, V, 435).

Начало работы Некрасова в качестве неофициального редактора «Литературной газеты» ознаменовалось его программной статьей «Взгляд на главнейшие явления русской литературы в 1843 году», напечатанной в двух первых номерах газеты 1844 года. Доверие Некрасову столь важных обязанностей, разумеется, не могло состояться без рекомендации Белинского, который не только постоянно следил за «Литературной газетой», но и с 1840 года эпизодически участвовал в ее критическом отделе и «Смеси». Не случайно поэтому, когда Белинский в «Отечественных записках» и Некрасов в «Литературной газете» расходились в оценках каких-либо произведений, Белинский пенял своему молодому коллеге (См.: Н12, XII, 23).

Известно, что Белинский и сам принимал некоторое участие в критико-библиографическом отделе «Литературной газеты» 1844 года. В основном корпусе академического Полного собрания сочинений критика в 13 томах помещено 5 рецензий из этой газеты и две — в отделе «Дивія». Загруженный обязанностями основного критика «Отечественных записок», он, конечно, не мог быть постоянным сотрудником «Литературной газеты». Эта обязанность почти целиком легла на плечи Некрасова.

«Видимо, самый активный этап сотрудничества в „Литературной газете“, — справедливо предполагает М. М. Гин, имея в виду деятельность Некрасова-критика, — не 1841—1843 гг. (такое впечатление создается при знакомстве с IX томом двенадцатитомника), а 1844 г. — апрель 1845 г...»<sup>3</sup> К настоящему времени Некрасову атрибутировано всего 14 критических статей и рецензий из «Литературной газеты» 1844 года.

В рецензии «Литературной газеты» на трехтомное издание «Сочинений кн. В. Ф. Одоевского», осуществленное книгопродавцем А. И. Ивановым в сентябре 1844 года, мы находим важное признание ее автора, чрезвычайно высоко оценившего это издание: «Самого себя мне поздравить особенно весело, потому что *после непрестанных восьмимесячных бесед о пустых произведениях* (курсив мой. — Б. М.) поговорить об умной и дельной книге — больше, чем счастье».<sup>4</sup>

Эти слова могут принадлежать только Некрасову — постоянному критику «Литературной газеты», и они свидетельствуют о том, что

<sup>3</sup> Гин М. М. Некоторые вопросы атрибуции литературно-критических текстов Некрасова: Некрасовский сборник. Л., 1978. Вып. VI. С. 95.

<sup>4</sup> Литературная газета. 1844. 14 сентября. № 36. С. 609.

им написано по крайней мере большинство рецензий в газете 1844 года (в течение года здесь отрецензировано более 160 книг).

Что же касается названной рецензии на «Сочинения» Одоевского — у меня есть и дополнительные аргументы в пользу принадлежности ее Некрасову. Издание Сочинений Одоевского, подготовленное к печати еще в 1843 году, осуществлялось Ивановым совместно с Краевским и Некрасовым. Об участии Некрасова свидетельствует сохранившаяся корректура рассказа Одоевского «Новый год», правленная рукой Некрасова. На обоих листах корректуры — пометы: «2 корр<ектура>. Нояб<ря> 23» и подписи Некрасова. На обороте второго листа — помета его же рукой: «Г-ну Краевскому».<sup>5</sup> Рассказ «Новый год» был помещен во второй части издания, разрешенного цензурой к печати 20 января 1844 года, где и открывал цикл бытовых повестей Одоевского под общим заглавием «Домашние разговоры».

Некрасов, как известно, не перепоручал рецензии на собственные издания другим сотрудникам «Литературной газеты» (см., например, его рецензии на «Физиологию Петербурга». «Дедушка Крылов», «Полька в Париже и в Петербурге» и т.д.).

О принадлежности большей части рецензий в «Литературной газете» 1844 года одному автору свидетельствуют многочисленные преемственные связи критических материалов, напечатанных рядом или в разных номерах газеты. Нередко встречаются специально подчеркиваемые повторы в оценках или отдельных выражениях, автоотсылки к прежним оценкам, иронические упоминания (по аналогии или противоположности) особо «замечательных», «великих» произведений, рецензированных в газете. Несколько примеров таких отсылок и повторов даны мною в главе «Замечательное сходство».

Один из приемов критика «Литературной газеты» 1844 года — демонстрация рецензируемых произведений способом выборочного цитирования. «Их не надо читать,— говорит он в рецензии на „Сенсация и замечания госпожи Курдюковой“ И. П. Мятлева,— их должно только перелистывать».<sup>6</sup>

Тем же способом он пользуется, иронически это оговаривая, и в следующей рецензии на книгу «Теория волокитства»<sup>7</sup>, в рецензии на книгу Ф. В. Булгарина «Суворов»<sup>8</sup>, в рецензии на сборник стихотворений Я. П. Полонского «Гаммы».<sup>9</sup>

<sup>5</sup> ГПБ, ф. 391 (А. А. Краевского), ед. хр. 54.

<sup>6</sup> Литературная газета. 1844. 15 января. № 3. С. 56.

<sup>7</sup> См.: Там же. С. 57.

<sup>8</sup> См.: Там же. 22 января. № 4. С. 77.

<sup>9</sup> См.: Там же. 5 октября. № 39. С. 657.

Названная выше рецензия «Сенсации и замечания госпожи Курдюковой» убедительно атрибутирована Некрасову<sup>10</sup>, и это обстоятельство требует включения других рецензий, в основу которых положен метод «перелистывания» в круг материалов, требующих повышенного внимания некрасоведов.

\*\*\*

Если судить по нынешним сведениям о доле участия Некрасова в «Литературной газете» 1844 года, то наибольшая часть его работы связана с публицистическим отделом («Петербургская хроника»). Из 50 номеров газеты этого года в 39 есть фельетонное обозрение петербургской жизни. Из них 19 атрибутированы Некрасову, авторство 20 фельетонов не установлено.

Одна из важных особенностей публицистических материалов «Литературной газеты» 1844 и 1845 годов состоит в том, что большая часть представляет собою несколько фельетонных рубрик, циклов (с общими для каждого цикла заголовками) и группы фельетонов, тяготеющих к цикличности. Это обстоятельство существенно облегчило задачу текстологов, занимающихся реконструкцией корпуса некрасовской публицистики этого периода.

Начало этой работе было положено еще в 1920-х годах К. И. Чуковским, указавшим в своих комментариях к стихотворным текстам Некрасова на принадлежность ему фельетонов «Петербургской хроники» 1844 года, которые сейчас известны под общим заглавием цикла «Петербургские дачи и окрестности», и фельетонов «Письмо помещика...», «О лекциях доктора Пуфа...», «Преферанс и солнце», «Письмо к доктору Пуфу».<sup>11</sup>

Вскоре Д. С. Лихачев дополнил эти находки еще несколькими фельетонами «Петербургской хроники» 1844 года и циклом «Хроника петербургского жителя». Под рубрикой «Петербургская хроника», как считал тогда исследователь, Некрасову принадлежали фельетоны в номерах «Литературной газеты» 1844 года: 23, 27, 28, 30, 33, 35, 41—44.<sup>12</sup>

Однако в общем оглавлении газеты этого года фельетоны номеров 17, 23, 27, 28 и 30 объединены названием цикла «Петербургские дачи и окрестности».

<sup>10</sup> Егоров В. А. Н. А. Некрасов и В. С. Межевич (Попытка атрибуции анонимной рецензии в «Литературной газете»). // Н. А. Некрасов и его время: Межузовский сборник. Калининград, 1980. Вып. V. С. 93—102.

<sup>11</sup> См.: Некрасов Н. А. Полн. собр. стихотворений. М.; Л., 1927. С. 416—418, 446, 464, 480, 516, 557; Некрасов Н. А. Полн. собр. соч. М.; Л., 1934. Т. 1. С. 623.

<sup>12</sup> Некрасов Н. А. Собр. соч. М.; Л., 1930. Т. 3. С. 372.

Б. Я. Бухштаб определил состав этого цикла, а также атрибутировал Некрасову цикл (два фельетона) «Черты из характеристики петербургского народонаселения» и фельетон «Крапива».

«Надо прежде всего указать,— писал исследователь,— что количество журнальных мелочей, написанных Некрасовым в 40-е годы, огромно, и вряд ли можно надеяться когда-нибудь выявить их целиком, поскольку они большей частью анонимны и далеко не в каждом произведении есть признаки, позволяющие приписать его Некрасову с большей или меньшей долей достоверности. Приходится ограничиваться главным образом циклами, так как здесь атрибуция может быть произведена по совокупности данных, относящихся к разным произведениям, входящим в цикл».<sup>13</sup>

Такой подход к материалу вынудил исследователя внести существенные «уточнения» в состав цикла «Петербургские дачи и окрестности». С одной стороны, заключительный фельетон этого цикла (из № 30 газеты от 3 августа) в двенадцатитомном издании «Полного собрания сочинений» Некрасова был помещен в искусственно усеченном виде: «лишь в той части, в которой он относится к этому циклу» (Н12, V, 624).

От всей статьи остались только два первых абзаца, посвященные дачно — погодной теме. Основная ее часть, касающаяся литературных и журнальных новинок, отброшена как не относящаяся к циклу.

С другой стороны, осталось еще несколько фельетонов «Петербургской хроники» (в № 33, 35, 41—44), атрибутированных Некрасову Д. С. Лихачевым и не входящих в состав тех циклов, которые названы в годовом оглавлении «Литературной газеты». «Петербургская хроника» из № 33 газеты, имеющая очевидные признаки принадлежности Некрасову, была включена Б. Я. Бухштабом (с ошибочной ссылкой на указание годового оглавления) в цикл «Петербургские дачи и окрестности».

Фельетоны № 35, 41—44 не были включены Б. Я. Бухштабом в двенадцатитомное издание сочинений Некрасова. «На чем основано это утверждение,— писал редактор 5-го тома этого издания об указании на принадлежность названных фельетонов Некрасову,— неясно» (Н12, V, 641).<sup>14</sup>

Впрочем, в преамбуле к комментарию цикла «Петербургские дачи и окрестности» Б. Я. Бухштаб оговаривает неокончателность своих выводов относительно рубрики «Петербургская хроника» в «Литературной газете» 1844 года: «Возможно, что весь этот отдел,— писал он,— составлен Некрасовым, но доказательства такого предположения мы не имеем...» (Н12, V, 624).

<sup>13</sup> Бухштаб Б. Я. Некрасов-фельетонист // Лит. наследство. М., 1949. Т. 53—54. С. 47.

<sup>14</sup> Ср.: Там же. С. 47—48.

Такие доказательства все же есть. В фельетоне № 35 находим тесную преимущественную связь с другими известными выступлениями Некрасова в этой газете. Этот фельетон посвящен театральным, литературным и городским новостям.

«Мы уже извещали, что сюда ждут знаменитого московского комика г. Щепкина,— пишет фельетонист,— на днях он будет здесь».<sup>15</sup>

Эта автоотсылка относится к некрасовской петербургской хронике из № 33 газеты, включенной Б. Я. Бухштабом в цикл «Петербургские дачи и окрестности», где в качестве «приятной новости» для любителей русского театра сообщалось: «В скорое время, как слышно, прибудет сюда известный и любимый московский комик г. Щепкин» (Н12, V, 470—471).

Размышляя о предстоящих бенефисах актеров Александринского театра и их репертуаре, автор «Петербургской хроники» замечает: «Что касается до нас, то мы откровенно скажем, что такой водевиль, как „Булочная“, по нашему мнению, стоит десятка так называемых драматических представлений, вроде „Эспаньолетто“ и других, на которые вы тщетно истощаете усилия, талант и опытность».<sup>16</sup>

Оценки обоих названных водевилей — «Булочная» П. А. Каратыгина и «Эспаньолетто» К. Д. Ефимова — вполне совпадают с оценками, данными в «Литературной газете» самим Некрасовым в его рецензиях на отдельные издания этих произведений. «„Булочная“ — решительно лучший русский водевиль из всех, какие мы знаем», — писал он. «За каждый такой водевиль можно бы отдать целую дюжину пятиактных „драматических представлений“ наших известных драматургов, и русская сцена была бы еще в выигрыше!» (Н12, IX, 135; ср.: V, 475).

Об «Эспаньолетто» Некрасов писал в предыдущем — 34-м номере газеты, называя эту драму в пяти действиях «препошлой», «вздорной» и «нелепой» (Н12, IX, 535).

В этом же фельетоне значительное место посвящено рекламе книжного магазина и комиссионерской конторы А. И. Иванова — издателя «Литературной газеты», что делалось Некрасовым в эту пору неоднократно.

Особое внимание привлекает фрагмент, заключающий информацию о деятельности Иванова: «Подарив недавно публике изящно изданные им „Сочинения кн. В. Ф. Одоевского“, он уже заботился о трех новых, истинно великолепных изданиях, долженствующих явиться в свет в последних месяцах нынешнего года... но об этих изданиях поговорим подробнее в следующем фельетоне...»<sup>17</sup>

<sup>15</sup> Литературная газета. 1844. 7 сентября. № 35. С. 595.

<sup>16</sup> Там же. С. 596.

<sup>17</sup> Там же. С. 596.

В следующем, 36-м номере газеты действительно появилась заметка «Литературные новости», информирующая о готовящихся А. И. Ивановым роскошных изданиях «Тарантаса» В. А. Соллогуба, «Очерков Южной Франции» М. С. Жуковой и некрасовской «Физиологии Петербурга». Принадлежность этой заметки Некрасову давно доказана. Она начиналась фразой: «Мы обещали поговорить о литературных новостях, приготавливаемых книгопродавцом А. И. Ивановым и долженствующим явиться в свет в конце нынешнего года» (Н12, XII, 219).

К гастролям Щепкина и бенефисам Куликова и Григорьева фельетонист возвращается в «Смеси» «Литературной газете» № 40 от 12 октября с трижды повторяемой оговоркой-отсылкой «как мы уже говорили».<sup>18</sup> Здесь же есть главка о детском театре Родольфа. Стиль этого фельетона (например, характерное для Некрасова юмористическое восклицание «Каково?» при цитировании литературных нелепостей) также не оставляет сомнения, что и этот фельетон написан Некрасовым.

К готовящимся изданиям, в том числе — «Тарантаса», «Очерков Южной Франции» и «Физиологии Петербурга» и к бенефису Куликова «Петербургская хроника» «Литературной газеты» возвращается в № 41 и 44 от 19 октября и 9 ноября, а к детскому театру Родольфа в № 43 от 2 ноября — также с отсылкой («мы уже говорили») на предыдущие фельетоны.<sup>19</sup> Очевидно, именно эти данные послужили основанием Д. С. Лихачеву для атрибуции Некрасову «Петербургской хроники» 41—44 номеров «Литературной газеты» 1844 года.

В «Литературной газете» 1844 года есть и еще один цикл — цикл сатирических заметок под названием «Падающие звезды (Метеорологические наблюдения над русскою литературою)». Тринадцать заметок этого цикла печатались в пяти (8, 12, 22, 24, 28) номерах газеты с февраля по июль этого года. Включенная в последний фельетон этого цикла пародия на стихотворение Н. М. Языкова «М. П. Погодину» под названием «Послание к соседу» давно отнесена к Некрасову К. И. Чуковским.<sup>20</sup> В комментарии к этому стихотворению трехтомного издания Большой серии «Библиотеки поэта» высказано предположение о принадлежности Некрасову всего

<sup>18</sup> Литературная газета. 1844. 12 октября. № 40. С. 674—675.

<sup>19</sup> Пропущенный в моем образе фельетон из № 42 «Литературной газеты» 1844 г. составлен из объявлений об издании «Карманного словаря...» Н. Кириллова и нового журнала «Финский вестник», в первых номерах которого, как известно, Некрасов принял участие. Принадлежность этого фельетона Некрасову наиболее вероятна.

<sup>20</sup> Некрасов Н. А. Полн. собр. стихотворений. М.; Л., 1927. С. 417, 525; Н15, I. С. 436, 634.

этого фельетона.<sup>21</sup> Принадлежность этого фельетона Некрасову обоснована в моей книге «Некрасов — журналист» (Л., 1989). Там же дана общая характеристика этого цикла и высказано предположение о принадлежности Некрасову цикла «Падающие звезды».

Эти юмористические заметки продолжали традицию «Журнальных и литературных заметок», печатавшихся по инициативе и при основном участии В. Г. Белинского в «Отечественных записках» 1842—1843 годов.

Открывая эту рубрику в июльском номере «Отечественных записок» 1842 года, Белинский писал: «...Время от времени попадают в журналах вещи курьезно поучительные, по поводу которых иногда невольно раздумываешься о том и о сем. Так как теперь большая часть наших журналов <...> известна публике только разве по имени <...> то мы и приняли благое намерение, если не сохранить для потомства, то хоть сделать известным для современников редкости и драгоценности, которые, как оазисы в пустыне, находятся в малоизвестных периодических изданиях. <...> Все такое мы намерены или пересказывать, или просто выписывать с собственными заметками, когда дело требует пояснения, или заметок, когда дело красноречиво говорит само за себя» (Б, VI, 236).

Заметки этой рубрики, помещавшиеся Белинским в течение 1842 года, высмеивали отдельные высказывания и публикации «Северной пчелы», «Москвитянина», «Сына отечества» с точной цитацией и указанием источников высмеиваемых текстов.

С начала 1843 года, как уже говорилось, к полемически-сатирическим миниатюрам Белинского под рубрикой «Литературные и журнальные заметки» прибавились сатирические литературные мистификации и пародии Некрасова и Панаева. Прерванные в 1843 году, сатирические картинки современной русской литературы и пародии «Литературных и журнальных заметок» были возобновлены в «Литературной газете» Некрасова. Перенос фельетонной рубрики (с изменением названия) из «Отечественных записок» в «Литературную газету» был связан, очевидно, с возвращением газеты с начала 1844 года (юридически) от Ф. А. Кони под редакцию А. А. Краевского — редактора «Отечественных записок». Став снова «отголоском мнений» «Отечественных записок», как это было до передачи Краевским газеты в руки Кони осенью 1840 года, «Литературная газета», как издание более оперативное, чем ежемесячный журнал, взяла на себя тактическую сферу журнальной борьбы изданий Краевского.

«Часто приходится слышать, — читаем мы во вступительной заметке к первой публикации под рубрикой „Падающие звезды“, — жалобы

<sup>21</sup> Некрасов Н. А. Полное собрание стихотворений. Л., 1967. Т. 1. С. 670.



на бедность русской литературы хорошими произведениями и замечательными талантами. Но если рассмотреть дело ближе, право, у нас не так мало великих писателей и великих произведений. Осмеливаемся сказать, что у нас есть даже глубокие философы и философия. Философия наша покуда еще не приведена в систему, но в ней попадают иногда дивные проблески, о которых мы ничего не знаем, потому что философия у нас процветает в книгах, которых никто не читает, и в журналах, которых многие не видят. В этом отношении судьба гениальных проблесков очень похожа на судьбу падающих звезд, которых участь — промелькнуть и погаснуть никем не замеченными, кроме горемык — астрономов, т. е. журналистов, обязанных за грехи свои все читать, все наблюдать. Вот причина, по которой мы решаемся назвать гениальные проблески нашей литературы „падающими звездами“». <sup>22</sup>

Эта вступительная заметка прямо перекликается не только с цитированным выше вступлением к «Литературным и журнальным заметкам», с первой публикацией Некрасова и Панаева под маской *Нового поэта*, но и с некоторыми другими статьями Некрасова, например с началом его «Отчетов по поводу Нового года» (1845):

«Не верьте, милостивые государи, тем жестокосердым людям, которые утверждают, что русская литература в прошлом году мало произвела чего-нибудь замечательного и совершенно ничего не произвела великого... Клевета, решительно клевета!» (Н12, V, 515).

Авторство Некрасова в заметке «Падающих звезд» под номером III легко обнаруживается по самому ее содержанию. Приводим начало этой заметки:

«В тетрадке, которую, наконец, вместо первого января — пятнадцатого марта разрешился „Сын отечества“ после стольких великодушных программ, есть стихотворение, есть первая половина повести „Кликуша“, „Смесь“ и, наконец, статья под названием „Критика“. Что же это за критика, как вы думаете? — Где вам отгадать!.. Тут ничего нет ни о прошлогодней литературе, ни о книгах, вышедших в течение того времени, как „Сын отечества“ собирался выдать свой первый номер, то есть двух месяцев с половиною. Вся „критика“ наполнена странными выходками на статью „Взгляд на главнейшие явления русской литературы в 1843 году“, помещенную в 1 № „Литературной газеты“, <...> — значит, „Сын отечества“ не заметил ничего в русской литературе, на что можно было бы достойнее обратить внимание его читателей?.. <...> Впрочем, мы, кажется, поняли истинную причину такого странного предпочтения. Статья, в которой говорилось, между прочим, о разных литературных промахах, крепко не понравилась „Сыну отечества“ — и вот „Сын

<sup>22</sup> Литературная газета. 1844. 24 февраля. № 8. С. 156.

отечества" <...> решился лучше посвятить страницы своей критики защите „оскорбленных“ в статье „Литературной газеты“. Какая прекрасная роль!»<sup>23</sup>

Итак, эта заметка — полемическое выступление фельетониста «Литературной газеты» в связи с нападками «Сына отечества» на статью Некрасова «Взгляд на главнейшие явления русской литературы в 1843 году». И вести эту полемику, вероятно, мог только сам Некрасов. Большая часть этой статьи — издевательски-иронические возражения критику «Сына отечества» по поводу стихотворения М. Ю. Лермонтова «Тамара», опубликованного впервые в «Отечественных записках» 1843 года. Некрасов назвал его в своем годовом обзоре в числе лучших «художественно прекрасных» (из опубликованных в последнее время) стихотворений (Н15, XI, кн. 1, с. 143).

Необязательность редакции «Сына отечества», о которой говорит автор полемической заметки в «Падающих звездах», вышучивалась Некрасовым и позднее — в «Отчетах по поводу нового года» — в той же манере и сходных выражениях (Н12, IX, 512—513).

Лексика некрасовских журнальных статей узнается, например, по «летописному» зачину двух первых заметок в этом цикле, следующих сразу после цитированной выше вступительной заметки: «В лето от сотворения мира 7352, от Рождества Христова 1844-е...»<sup>24</sup>

Такой зачин мы встречаем в рецензии Некрасова 1843 года на «Стихотворения Николая Молчанова» (Н12, IX, 69). Характеристика журнала «Маяк» и харьковского сборника «Молодик», «замечательных сильною любовью к высокому и прекрасному»,<sup>25</sup> в другой заметке рубрики «Падающие звезды» совпадает с характеристикой неприятельных читателей («любителей высокого и прекрасного») в «Литературных и журнальных заметках» Некрасова и Панаева 1843 года.<sup>26</sup>

Под общей рубрикой «Падающие звезды» помещали свои полемически-сатирические заметки основные сотрудники как «Литературной газеты», так и «Отечественных записок». Так, заметка под номером IV (в № 12 газеты от 23 марта 1844 года) — иронический ответ на неуклюжие уколы «Сына отечества» в адрес приложения к газете «Записки для хозяев» принадлежит, по всей вероятности, официальному редактору этого приложения А. П. Заблоцкому или его основному сотруднику В. Ф. Одоевскому. Заметки V, XI, в которых «Отечественные записки» защищаются от нападок «Библиотеки для чтения» и писателя-графомана Н. Демьянова, могли быть написаны самим Белинским. Не исключено, что Некрасову принадлежат и еще

<sup>23</sup> Литературная газета. 1844. 23 марта. № 12. С. 219.

<sup>24</sup> Литературная газета. 1844. 24 февраля. № 8. С. 156.

<sup>25</sup> Там же. 8 июня. № 22. С. 386.

<sup>26</sup> См.: Отечественные записки. 1843. № 1, отд. III. С. 53.

какие-то из заметок «Падающих звезд», однако для доказательства этого предположения пока нет достаточных оснований.

Не исключено, что Некрасов взял на себя обязанности фельетониста «Литературной газеты» с самого начала 1844 года. В первом номере газеты вслед за его статьей «Взгляд на главнейшие явления русской литературы в 1843 году» помещено новогоднее фельетонное обозрение под рубрикой «Смесь». Здесь мы встречаем, в частности, еще одну (первую в 1844 году) оценку водевиля «Булочная», сходную с той, что дана в цитированной здесь специальной рецензии и фельетоне Некрасова «Петербургская хроника»: «Из всех последних новинок истекшего года, исчисленных выше (т. е. в статье первой «Взгляда на главнейшие явления...» Некрасова.— Б. М.) и занимающей исключительное внимание александринской публики в настоящее время,— одно только действительно стоит внимания, именно „Булочная, или Петербургский немец“, водевиль г. П. Каратыгина. Кто что ни говори, в „Булочной“ много остроумия и естественности,— а остроумие и естественность такие качества, которые могут выкупить в водевиле и слабость завязки, и неоконченность характеров, и натянutosть нескольких каламбуров».<sup>27</sup>

Есть здесь и еще одно остроумно-язвительное «известие», касающееся, в частности, «Сына отечества»: «Разнеслись было слухи и даже напечатались в „Прибавлениях“ к „Санкт-Петербургским ведомостям“, что „Маяк“ будет выходить с „Сыном“, а „Сын“ с „Маяком“, но теперь можно уже сказать утвердительно, что эти слухи не основательны: г. Масальский печатно уведомил публику, что „Сын“ по-прежнему будет выходить без „Маяка“, а „Маяк“ без „Сына“! Тут же г. Масальский извиняется перед своими читателями в недодаче семи книжек „Сына отечества“ за 1843 год, происшедшей совершенно не от его нерадения...»<sup>28</sup>

Когда Некрасов, автор вспоминаящейся в «Падающих звездах» заметки о «Сыне отечества», высказывал догадки, что основная причина неудовольствия этого журнала статьей «Взгляд на главнейшие явления...» — упоминание в ней о каких-то литературных промахах «Сына отечества», — он имел в виду, очевидно, именно только что приведенные слова. Ведь в критической статье Некрасова «Сын отечества» не упоминается.

В фельетоне следующего номера «Литературной газеты» под тою же рубрикой «Смесь» встречаем знакомый некрасовский зачин, относящийся к новому роману писателя-графомана:

«В 7352 году от сотворения мира, от Рождества же Христова в 1844-м, в третий день месяца января *изучатель души и сердца*

<sup>27</sup> Литературная газета. 1844. 1 января. № 1. С. 21.

<sup>28</sup> Там же. С. 22.

человеческого (см. «Аристократку»), русский романист, критик и библиограф Г. Брант предстал на суд публики с новым романом „Жизнь как она есть. Записки неизвестного“...»<sup>29</sup> Значительная часть этого фельетона посвящена только что вышедшей поэме «Наль и Дама-янги» в переводе В. А. Жуковского и содержит обещание вскоре дать подробную рецензию на эту книгу.

Нам известна рецензия Некрасова на «Аристократку» Л. В. Бранта (Н12, т. 9, с. 81—85), а рецензия на книгу Жуковского помещена в следующем — 3-м номере «Литературной газеты». Принадлежность этой рецензии Некрасову была указана К. И. Чуковским и Н. М. Выродцевым.<sup>30</sup> Кстати, в ней есть и отсылка к «Смеси» № 2: «Издание, как мы уже сказали в „Смеси“ прошлого номера, хорошо».<sup>31</sup>

Какова доля участия Некрасова в «Литературной газете» 1845 года? Известно, что он принимал участие кроме «Дагерротипа» в критико-библиографическом отделе газеты.<sup>32</sup> Его большой очерк «Отчеты по поводу нового года» (№ 2—4) представляет собой своеобразное «физиологическое» обозрение литературы за истекший 1844 год. Автором этой ответственной статьи (как и в предыдущем году, автор «Взгляда на главнейшие явления русской литературы 1843 года») должен, очевидно, быть ведущий критик газеты.

Из рецензий «Литературной газеты» за 1845 год специалисты атрибутировали Некрасову пока только те, которые посвящены его собственным изданиям: «Полька в Париже и в Петербурге» (№ 6); «Физиология Петербурга». Часть первая (№ 13); «Тарантас» В. А. Соллогуба и «Дедушка Крылов» (№ 14).

В процессе дальнейших поисков особое внимание некрасоведов должно быть, на мой взгляд, обращено на рецензии «Разговор. Стихотворение И. С. Тургенева» (№ 2 от 11 января) и «Две судьбы. Ап. Майкова» (№ 11 от 22 марта).

Нельзя, очевидно, понимать буквально и утверждение Некрасова о его неучастии в газете с апреля 1845 года. В анонимном фельетоне «Петербургская хроника» № 24 «Литературной газеты» 1845 года читателям этого издания была рекомендована вторая часть некрасовской «Физиологии Петербурга», которая «дерзко выступила в свет в полной надежде, что ее расхватают, рассмотрят и прочтут

<sup>29</sup> Литературная газета. 1844. 8 января, № 2. С. 43.

<sup>30</sup> См.: Некрасов Н. А. Собр. соч. М.; Л., 1930. Т. 3. С. 372.

<sup>31</sup> См.: Литературная газета. 1844. 15 января. № 3. С. 55. В «Смеси» № 2 действительно сказано: «Поэма украшена рисунками г. Менделя и издана хорошо... не более как хорошо...» (Там же: С. 43).

<sup>32</sup> В этом отделе сотрудничал в названный период и В. Г. Белинский, чему посвящена последняя глава этой книги.

от начала до конца; интересы ее таковы,— пишет автор, возможно сам Некрасов,— что должны занять публику даже летом».<sup>33</sup>

В одно время с рецензией Белинского на вторую часть альманаха, напечатанной в августовском номере «Отечественных записок» (ценз. разр. 30 июля, выход в свет 9 августа) появилась рецензия в «Литературной газете».<sup>34</sup> Обе рецензии согласованно дополняли друг друга, в наиболее выгодном свете представляя читателям все статьи этой книги, выделяя особо произведения Белинского и Некрасова.

Принадлежность этой рецензии Некрасову относительно недавно доказана мною. Ее текст включен в основной корпус критики Некрасова в академическом издании с моим подробным атрибутивным, историко-литературным и реальным комментарием. (Н15, XI, кн. 1, с. 430—433).

Пока не известны причины, по которым Некрасов внезапно, с мая 1845 года прекратил постоянное сотрудничество в «Литературной газете». Был ли его уход из редакции газеты следствием передачи ее в субаренду Ф. А. Кони, или, напротив, причиной этой акции Краевского? Во всяком случае, Некрасов к этому времени уже приобрел такой опыт журнальной, редакционно-издательской работы, что был готов сам возглавить любой литературный орган.

Освобождение Некрасова от журнальной поденщины у Краевского, по мнению Белинского (Б, XII, 264) дало возможность поэту написать его знаменитое «В дороге». Это освобождение хронологически связано с подготовкой и изданием двух выпусков «Физиологии Петербурга». Издание в 1846 году «Петербургского сборника» и юмористического альманаха «Первое апреля» практически обеспечило Некрасову и сгруппировавшимся вокруг него и Белинского писателям новой *натуральной школы* основание своего журнала. Этим новым журналом, как известно стал, «Современник».

---

<sup>33</sup> Литературная газета. 1845. 28 июня. № 24. С. 411.

<sup>34</sup> См.: Литературная газета. 1845. 2 августа. № 29. С. 479—484.